Управление Фед. Казначейства
ул. Петропавловская, 55а 1
г Пермь

Дело № 2- 1821\13

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Город Соликамск 23 октября 2013 года

Соликамский городской суд Пермского края в составе:
Председательствующего – судьи Слоновой Н.Б., при секретаре Некрасовой Е.В., с участием: представителя ответчика МО МВД РФ «Соликамсикй» А. , ответчика Соликамской городской прокуратуры, соответчика Прокуратуры Пермского края - Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Соликамского городского суда гражданское дело по иску Н. к МО МВД России «Соликамский», Соликамской городской прокуратуре, Управлению Федерального Казначейства по Пермскому краю о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования,

У с т а н о в и л :

Истец Н. обратился в суд с иском к МО МВД России «Соликамский», Соликамской городской прокуратуре, Управлению Федерального Казначейства по Пермскому краю о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в обоснование заявленных требований указывает, что 14 апреля 2003 года сотрудниками правоохранительных органов был незаконно подвергнут задержанию, помещен в спецприемник г. Соликамска, где незаконно содержался без документального оформления по 27.12. 2003 года.

Незаконность задержания и содержания в спецприемнике подтверждается Постановлением заместителя Соликамского городского прокурора об отмене меры пресечения от 27.12. 2003 года, Постановлением ст. следователя Соликамской городской прокуратуры от 10.12. 2003 года Р. .., Постановлением следователя Соликамской городской прокуратуры М. . от 25 апреля 2003 года о привлечении в качестве обвиняемой С. .., заявлением С. . от 02.04. 2004 года.

В результате незаконного содержания в спецприемнике, нарушено его право личной неприкосновенности (ст. 22 Конституции РФ),

Ссылаясь на положения ст. ст. 2, 3, 4, 12, 151, 1064, 1068, 1069, 1070, 1071 ГК РФ просит взыскать с ответчика и соответчиков компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Истец Н. .. отбывает уголовное наказание в ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю п. Всесвятский Чусовского района, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской, на иске настаивает по доводам искового заявления, в дополнениях от 30.09. 2013 года (л.д. 27) просит принять во внимание то обстоятельство, что был вовлечен в сферу уголовного судопроизводства незаконными действиями сотрудников УВД г. Соликамска, действия которых покрывались Соликамской городской прокуратурой. Он оказался в экстримальной ситуации, в беспомощном состоянии в результате незаконных следственных действий, поскольку вся доказательственная база, процессуальные документы и решения принимались лицами, заинтересованными в сокрытии нарушений его конституционных и процессуальных прав. Ему была навязана версия и роль преступника. В результате был вынужден принять условия стороны обвинения, дал признательные показания, написал явку с повинной, полагая, что впоследствии дело пересмотрят по вновь открывшимся обстоятельствам. Указывает, что в отношении него велось два идентичных уголовных дела за № 1044, из дела, предназначенного для

30.12.2013
Вх. № 23111

суда, частично были изъяты процессуальные документы и его обращения к должностным лицам (за исключением от 06.01. 2004 года и 27.02. 2004 года).

Определение суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ, Прокуратура Пермского края (л.д. 36).

Представитель ответчика\соответчика Соликамской городской прокуратуры, прокуратуры Пермского края - Б. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется. Доводы истца надуманы и опровергаются материалами уголовного дела в отношении Н. № 1-265\04.

Представитель ответчика МО МВД России «Соликамский» А. в судебном заседании иск не признала, суду пояснила, что Приемник –распределитель г. Соликамска осуществлял свою деятельность в соответствии с Положением о приемниках-распределителях для лиц, задержанных за бродяжничество или попрошайничество, утвержденным Приказом МВД СССР от 12 мая 1970 г. N 140, Указом президента РФ от 02.11.1993 года № 1815 «О мерах по предупреждению бродяжничества и попрошайничества».

Лица, задержанные за бродяжничество, попрошайничество, помещались в приемник-распределитель для установления личности на срок до 10 суток.

Считает доводы истца о незаконном содержании в приемнике распределителе порядка шести месяцев, явно надуманы. Сроки содержания лиц в спецприменике строго контролировались прокурором. Книги учета лиц, содержащихся в применике-распределителе в юридически значимый период (с апреля по декабрь 2003 года), не сохранилось в связи с уничтожением по истечению срока хранения.

Ставит под сомнение документы, представленные в обоснование иска

По данным личной карточки, за период службы в УВД г. Соликамска в должности и.о. начальника УВД г. Соликамска, а затем в должности начальника УВД г. Соликамска К. к дисциплинарной ответственности не привлекался, сведений о внесении полковнику К. представлений не имеется.

Полагает, что факт содержания истца в приемнике - распределителе не может быть подтвержден представленными истцом доказательствами.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего гражданского дела, материалы уголовного дела № 1- 265\04 (следственный номер 1044) в отношении Н. , а так же материалы по ходатайству Н. в порядке ст. 397 УПК РФ о зачете времени содержания под стражей, оценив представленные доказательства с соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к следующему.

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц.

Реализуя указанные принципы, законодатель в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ установил, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной

деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Общим основанием ответственности за вред, по смыслу п. 2 ст. 1064 ГК РФ, является вина причинителя, который освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Кроме того, исходя из положений этой статьи, на потерпевшем лежит обязанность доказать факт наступления тех или иных негативных последствий, признаваемых вредом, их объем, а также причинную связь между действиями причинителя и этими последствиями.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 г. N 10 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. N 10, от 15.01.1998 г. N 1, от 06.02.2007 г. N 6) следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и другие.

Судом установлено, что Н. . осужден приговором Соликамского суда 02 апреля 2004 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет, с отбыванием первых трех лет в тюрьме, затем в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 04 января 2004 года, с момента задержания. Время содержания Н. . под стражей до вступления приговора в законную силу зачтено в срок отбытия наказания в тюрьме.

Приговор вступил в законную силу (л.д. 192-194 уголовного дела № 1-265\04).

Материалы уголовного дела № 1-265\04 в отношении Н. не содержат сведений о нахождении истца в спорный период в приемнике распределителе г. Соликамска.

Из материалов уголовного дела усматривается, что дело возбуждено 13.04.2003 года по факту обнаруженного расчлененного трупа. Производство по делу приостановлено 28.10. 2003 года в виду неустановления лица, виновного в совершении преступления. 27.12. 2003 года производство по уголовному делу возобновлено в

связи с явкой с повинной Н. .

05 января 2004 года Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

06 января 2004 года – предъявлено обвинение по части 1 ст. 105 УК РФ, 26.02. 2004 года обвинение предъявлено по той же статье.

Материалами уголовного дела, в частности показаниями Н. в качестве подозреваемого, показаниями свидетелей Э. , Ю. , характеристикой Н. с места работы, опровергаются доводы истца о его нахождении в приемнике-распределителе г. Соликамска с 14 апреля по 27 декабря 2003 года, напротив, из показаний указанных лиц следует, что Н. до 25 октября 2003 года работал и проживал с сожительницей в г. Соликамске по ул. Сомневаться в достоверности этих показаний нет оснований, поскольку они согласуются между собой, подтверждают друг друга.

Из кассационных жалоб Н. на приговор суда следует, что 25.12. 2003 года он прибыл в ОВД г. Соликамска для дачи явки с повинной, вместо этого его поместили в спецприемник.

На л.д. 220 т. 2 уголовного дела Н. указывает, что находился в спецприемнике с 25.12.2003 года по 30.12. 2003 года. Таким образом, материалами уголовного дела подтверждается время содержания Н. в спецприемнике в период с 26.12. 03 года по 30.12. 03г.

Вместе с тем, установлено, что кассационным определением Пермского областного суда в срок отбытия наказания по приговору Н. зачтен срок содержания в спецприемнике с 26.12 2003 г. по 03.01. 2004 года (л.д. 226 том 2 уголовного дела 1-265\04).

Постановлением Соликамского суда 07 сентября 2011 года Н. отказано в удовлетворении ходатайства о зачете времени содержания под стражей в приемнике распределителе г. Соликамска в период с 14 апреля 2003 года по 26 декабря 2003 года, о восстановлении утраченных из материалов уголовного дела документов об исчислении сроков содержания под стражей.

Постановление вступило в законную силу (л.д. 90, 110 материала по ходатайству Н. в порядке ст. 397 УПК РФ).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на постановление следователя Р. от 10.12.2003 года (л.д. 20) «О полном отказе в удовлетворении ходатайства», постановление зам. Соликамского городского прокурора И. «Об отменен меры пресечения» от 27.12. 2003 года (л.д. 22), постановление следователя М. «О привлечении в качестве обвиняемого (ой)» от 25 апреля 2003 года (л.д. 21), заявление С. от 02.04. 2004 года (л.д. 23).

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд признает их недостоверными и недопустимыми, поскольку представлены истцом в виде незаверенных копий, постановления не соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, в материалах уголовного дела данные документы не содержатся, источник изготовления и получения указанных документов неизвестен, истцом не указывается. Заявление С. опровергается ее же показаниями, данными в ходе следствия.

Таким образом, доводы истца о его незаконном содержании спецприменике УВД г. Соикамска в период с 14.04.2003г. по 27.12. 2003 года не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Материалами уголовного дела данные утверждения истца не подтверждаются, достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих данный факт, суду не представлено, в судебном заседании не установлено.

Доводы истца о ведении в отношении него двух идентичных уголовных дел, о

том, что из одного из дел, были изъяты документы, судом отклоняются, как несостоятельные, поскольку явно надуманы истцом и опровергаются фактически установленными обстоятельствами.

В силу положений ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ, обязательным условием для наступления ответственности за вред, является незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста.

Фактов незаконной деятельности предварительного следствия, прокуратуры, незаконного содержания истца в приемнике-распределителе г. Соликамска в заявленный период судом не установлено. Период содержания в приемнике распределителе в период с 26.12 2003 г. по 03.01. 2004 года зачтен истцу в срок отбытия наказания по приговору суда. При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным содержанием в приемнике-распределителе г. Соликамск, не имеется.

Оснований для применения положений ст. ст. 151, 1064, 1070 ГК РФ, признания за истцом права на компенсацию и взыскания в его пользу компенсации морального вреда за счет средств казны РФ, не имеется. В удовлетворении иска надлежит отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований к МО МВД России «Соликамский», Соликамской городской прокуратуре, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального Казначейства по Пермскому краю о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного содержания в приемнике – распределителе УВД г. Соликамска Н. отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Соликамский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.Б. Слонова

Соликамский городской суд
решение (определение, постановление)
не вступило в законную силу
Секретарь суда

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь